SHIN&KIM
법무법인(유) 세종

월간 기업금융분쟁 뉴스레터

2025.12.30

법무법인(유) 세종의 기업금융분쟁그룹은 기업의 경영과정에서 발생하는 B2B, B2C, B2G 간 거래의 다양한 법률이슈는 물론 경영권 분쟁, 회생도산과 금융분쟁 등의 이슈에 대해 전문팀을 통해 보다 신속하고 정확한 서비스를 제공해드리고 있습니다.

2025년을 마무리하는 이번 12월 호에서는, 2025년도 11월 판례공보 중 기업·금융분쟁 관련 주요 대법원 판결 및 개정 상법의 “이사 충실의무”에 관하여 참고하실 만한 마지막 외국 사례(5)와 저희 그룹이 최근 수행하였던 사례를 소개드립니다. 문의하실 사항이 있으면 언제든지 연락주시기 바랍니다.

다가오는 새해에도 귀사의 건승을 기원하며, 내년에는 귀사의 업무에 좀더 도움될 수 있는 내용을 준비해 찾아 뵐 수 있도록 하겠습니다.

1. 25년도 11월 판례공보 중 기업·금융분쟁 관련 주요 대법원 판결 소개

- **대법원 2025. 9. 11. 선고 2022다283633 판결 (→ 파산관재인, 부인권, 등기부인, 출연행위, 부당이득, 점유할 권리)**
  파산관재인이 권리변동의 성립요건인 '등기행위'를 부인했더라도 그 원인행위인 '출연행위'가 여전히 유효하다면, 수익자는 부인등기가 되기 이전까지 해당 부동산을 점유·사용할 정당한 권원이 있으므로, 부당이득반환 의무를 부담하지 않는다고 판시한 사례
- **대법원 2025. 9. 11. 선고 2025다211120 판결 (→ 주식, 공동상속, 준공유, 명의개서, 주주권 확인의 이익)**
  공동상속한 주식에 대해 다른 공동상속인의 비협조로 명의개서를 하지 못하는 경우, 일부 상속인은 회사를 상대로 자신의 공유지분에 대한 주주권 확인을 구할 이익이 있다고 판시한 사례.
- **대법원 2025. 9. 26. 선고 2024다321232, 2024다321249판결 (→ 보험설계사, 위촉계약, 해촉, 잔여수수료, 계약의 해석)**
  보험설계사 위촉계약 해지 후 잔여수수료의 성격에 관하여, 수수료가 보험계약 모집의 대가뿐만 아니라 기존 계약의 유지·관리 대가를 포함할 수 있으므로, 계약서와 관련 규정에 따라 그 성격을 명확히 심리해야 한다고 판시한 사례
- **대법원 2023. 9. 18. 선고 2023다221885 전원합의체 판결 (→ 중도상환수수료, 이자제한법, 간주이자, 손해배상액의 예정, 대부업법 판례, 엄격 해석 원칙)**
  중도상환수수료는 금전대차의 대가로 보기 어려워 이자제한법 제4조 제1항에 따른 간주이자에 해당하지 않는다고 판단한 사례
- **대법원 2025. 9. 25. 선고 2025다212464 판결 (→ 금융소비자보호법 제45조 제1항, 사용자책임, 외관주의, 보험사기)**
  보험사와 위탁계약을 체결한 보험대리점 소속 설계사가 보험사의 이전 상호와 로고를 이용해 고객을 기망한 경우, 그 행위가 외형상 보험사의 업무와 관련성이 있고, 고객이 사기임을 알지 못한 데에 중대한 과실이 없는 한, 보험사가 금융소비자보호법에 따라 손해배상책임을 져야 한다고 판시한 사례

2. 이슈 소개 – 상법 ‘이사의 충실의무’ 조항의 개정과 그 함의

- 법무법인(유) 세종 기업금·융분쟁그룹은 2025. 7. 22. 공포되어 시행된 개정 상법 제382조의3에 따른 이사의 충실의무와 관련하여 개정의 함의(implication)를 분석하는 의미에서, 매월 1차례씩 4회에 걸쳐 해외의 주요 판결례 등을 쉽고 간략하게 소개드린 바 있습니다.

  상법상 이사의 충실의무 조항의 개정과 관련하여 마지막으로 소개하여 드릴 내용은, 경영권 방어수단에 관한 일본의 리딩케이스와 경제산업성이 2023. 8. 발표한 soft law인 ‘기업매수에서의 행동지침’에 대한 것입니다.

  (1) 미국의 이른바 ‘MFW 기준’
  (2) 이익충돌거래에 관한 델라웨어주 일반회사법 § 144의 전면 개정
  (3) 테슬라의 일론 머스크에 대한 스톡옵션 부여 관련 판결
  (4) Unocal 판결과 Blasius 판결
  (5) 경영권 방어수단에 관한 일본의 판결 및 Soft Law

3. 최근 수행 승소사례 소개

- **주주가 주주총회 결의에 관하여 상법 제368조 제3항의 특별한 이해관계가 있는지 여부가 다투어진 사안에서 주주의 의결권 행사 제한이 부당하다고 판단 받은 사례**
- **정보시스템 구축사업을 수행하던 공동수급체 구성원 사이에 체결된 협약의 효력과 그에 따른 약정금 지급의무의 변제기가 문제된 사안에서 전부승소를 이끌어낸 사례**

관련구성원

이원
변호사

02-316-4406
wlee@shinkim.com

문희춘
변호사

02-316-4051
hcmoon@shinkim.com

최복기
변호사

이숙미
변호사

02-316-1613
bgchoi@shinkim.com

02-316-4016
smlee@shinkim.com

Copyright SHIN & KIM LLC. All rights reserved.